

Kriterien für Bachelorarbeiten im Lehramt Sekundarstufe (Allgemeinbildung) Russisch

Umfang der Arbeit: 40.000–50.000 Zeichen [ohne Leerzeichen, Inhaltsverzeichnis, Bibliografie]

Workload: 5 ECTS-AP (125 reale Arbeitsstunden)

Die Arbeit ist dem/der Betreuer/in als pdf-Datei zu übermitteln.

Name:														
Punkte	10P	9P	8P	7P	6P	5P	4P	3P	2P					
Kriterien Inhalt														
① Kenntnis des Themas und der relevanten Forschungsliteratur														
② Darlegung von Ziel, Inhalt, Methode und (Forschungs-)Fragestellung														
③ Klarheit und Tiefe der Analyse/Auswertung														
④ Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagieren) und kritische Reflexion des Themas														
	<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 100%; position: relative;"> <div style="position: absolute; top: 0; right: 0; bottom: 0; left: 0; background: linear-gradient(to top right, transparent 49%, #ccc 49%, #ccc 51%, transparent 51%);"></div> </div> </div>					6P	5P	4P	3P	2P				
Kriterien Form														
⑤ Sprachliche Korrektheit und stilistische Angemessenheit														
⑥ Genaues wissenschaftliches Arbeiten (korrekte und konsequente Zitierweise, Fußnoten, Bibliografie)														
⑦ Präsentation der Arbeit (Layout, Bestandteile der Arbeit wie Inhaltsverzeichnis, Anhänge, Glossare, Abbildungen etc.); Punktabzug bei grober Abweichung von der Zeichenzahl														
Gesamtpunktezahl:	LV-Leiter/in:													

Anmerkung:

Werden für das Kriterium ④ „Selbstständige Bearbeitung (vollständiges Zitieren/kein Plagieren) und kritische Reflexion des Themas“ **weniger als 4 Punkte** vergeben, so ist die gesamte Arbeit **negativ** zu beurteilen.

Punkte und Noten

58-53 P = sehr gut

52-47 P = gut

46-41 P = befriedigend

40-35 P = genügend

Beiblatt: Deskriptoren

	Kriterien Inhalt		Kriterien Form
10P	<ul style="list-style-type: none"> - Sehr gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur - Sehr gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und äußerst überzeugende Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung - Qualitativ sehr gute Analyse(-ergebnisse) sowie sehr plausible und systematische Argumentationsstruktur - Selbstständigkeit und kritische Reflexion des Themas /vollständiges Zitieren 	6P	<ul style="list-style-type: none"> - Sprachlich einwandfrei und stilistisch höchst angemessen verfasst - Äußerst korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten - Herausragende Präsentation hinsichtlich Vollständigkeit und Übersichtlichkeit
9P		5P	-
8P	<ul style="list-style-type: none"> - Gute Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur - Gute Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und überzeugende Beantwortung der (Forschungs-) Fragestellung - Qualitativ gute Analyse(-ergebnisse) sowie logische und systematische Argumentationsstruktur - Weitgehende Selbstständigkeit und weitgehend kritische Reflexion des Themas / weitgehend vollständiges Zitieren 	4P	<ul style="list-style-type: none"> - Sprachlich korrekt und stilistisch angemessen verfasst - Korrektes und konsequentes wissenschaftliches Arbeiten in den überwiegenden Bereichen - Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit überwiegend gerecht
7P		3P	-
6P	<ul style="list-style-type: none"> - Deutlich erkennbare Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur - Deutlich erkennbare Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und nachvollziehbare Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung - Deutlich erkennbare Analyse(-ergebnisse) und deutlich erkennbare Argumentationsstruktur - Deutlich erkennbare Selbstständigkeit und deutlich erkennbare Reflexion des Themas / deutlich erkennbares Zitieren 	2P	<ul style="list-style-type: none"> - Sprachlich fehlerhaft und stilistische Mängel - Ungenau und inkonsequentes wissenschaftliches Arbeiten - Präsentation wird den Erwartungen an eine universitäre Arbeit nicht oder nur ansatzweise gerecht
5P			
4P	<ul style="list-style-type: none"> - Ausreichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur - Ausreichende Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und ausreichende Interpretationsansätze bei der Beantwortung der (Forschungs-)Fragestellung - Ausreichende Analyse(-ergebnisse) und ausreichende Argumentationsstruktur - Ausreichende Selbstständigkeit und ausreichende Reflexion des Themas / ausreichendes Zitieren 		
3P			
2P	<ul style="list-style-type: none"> - Unzureichende Kenntnis des Themas und der Forschungsliteratur - Unzureichende Ansätze bei der Darstellung von Ziel, Inhalt, Methode und oberflächliche Ausarbeitung der (Forschungs-)Fragestellung - Unzureichende Analyse(-ergebnisse) und unzureichende Argumentationsstruktur - Unselbstständigkeit und unzureichende Reflexion des Themas / unzureichendes oder fehlendes Zitieren 		